

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

19 февраля 2018г.

Дело № А40-89736/15-129-588

*Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2018 года**Решение в полном объеме изготовлено 19 февраля 2018 года*

Арбитражный суд в составе:

судьи Фатеевой Н.В.

при ведении протокола секретарем с/з Трушниковой О.Н.

с участием:

От истца – Березин А.В.(выписка из ЕГРЮЛ от 24.01.18, паспорт РФ) Кикин Д.В.(дов. от 01.02.17, паспорт РФ)

От ответчика – Александрова К.П.(дов. от 06.06.17, паспорт РФ)

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "Сибинтерстрой" (ОГРН: 1115543011726, юридический адрес: 123308, г. Москва, ул. Мневники, д.3, корп.1)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Тефа С.Т.И." (ОГРН: 1057746358504, юридический адрес: 117485.г. Москва, ул. Академика Волгина, д.1)

о взыскании суммы задолженности в размере 1434959,16 руб.

и по встречному иску о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 231693,25 руб.,

с участием:

От истца – Березин А.В.(выписка из ЕГРЮЛ от 24.01.18, паспорт РФ) Кикин Д.В.(дов. от 01.02.17, паспорт РФ)

От ответчика – Александрова К.П.(дов. от 06.06.17, паспорт РФ)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Сибинтерстрой" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Тефа С.Т.И." о взыскании (с учетом принятого судом уточнения в порядке ст.49 АПК РФ) задолженности в размере 1 563 097,58 руб. и неустойки в размере 500 483 руб. по договору на строительно-монтажные работы №2710 от 27.10.2014 г.

Судом принято встречное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Тефа С.Т.И." о взыскании (с учетом принятого судом в порядке ст.49 АПК РФ уточнения требований) суммы неосновательного обогащения в размере 228 262,30 руб. по договору на строительно-монтажные работы № 2710 от 27.10.2014 г., для его совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2016г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016г., первоначальное исковое заявление удовлетворено в части взыскания 436 263,74 руб. долга и 100 000 руб. неустойки. Встречное требование удовлетворено в полном объеме. В результате проведенного зачета с ООО «Тефа С.Т.И.» в пользу ООО «Сибинтерстрой» взыскано 398 001,44 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2017г. решение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2016 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2016 г. по делу № А40-89736/2015 отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Суд кассационной инстанции указал на необходимость при новом рассмотрении

учесть изложенные в постановлении суда кассационной инстанции выводы, проверить доводы и возражения сторон, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные в их подтверждение, обсудить вопрос о возможности проведения судебной экспертизы на предмет установления объемов работ, выполненных ООО «Сибинтерстрой» до отказа от договора подряда, поскольку вопрос об объеме и стоимости выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении истец уточнил заявленные требования (принято судом в порядке ст.49 АПК РФ), просил взыскать с ответчика задолженность в размере 1 291 918,52 руб., неустойку в размере 507 743,05 руб.

Истец по первоначальному иску (ответчик по встречному иску) явился в судебное заседание, исковые требования с учетом уточнения поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства, представил письменные пояснения, возражал против удовлетворения встречных исковых требований по доводам, изложенным в пояснениях.

Ответчик по первоначальному иску (истец по встречному иску) явился в судебное заседание, представил письменные пояснения, встречные исковые требования поддержал, против удовлетворения первоначальных исковых требований возражал по доводам письменных пояснений, в которых требования истца признает только в сумме 439 693,74 руб.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд считает, что исковые требования по первоначальному иску подлежат удовлетворению в полном объеме, а встречный иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из представленных в дело доказательств, 27.10.2014г. между ООО «Сибинтерстрой» (далее – Подрядчик, истец) и ООО «Тефа С.Т.И.» (далее – Заказчик, ответчик) заключен договор № 2710 на строительно-монтажные работы (далее - Договор), согласно которому Подрядчик обязуется осуществить работы по устройству монолитного железобетонного каркаса, расположенного в подземной части строения 11 (далее - Работы) на Объекте по адресу: г.Москва, Ленинградский проспект, д.15, в сроки, согласованные сторонами в Договоре, а Заказчик обязуется осуществить приемку работ и уплатить Подрядчику обусловленную цену.

К Договору были подписаны Дополнительные соглашения №1 от 17.11.2014 г., №2 от 20.11.2014 г., №3 от 20.01.2015 г. на выполнение дополнительных объемов работ.

В соответствии с п.п. 6.1.2., 9.1 Договора два раза в месяц до 16 числа и до 30 числа отчетного месяца, а также по окончании производства работ, Подрядчик сдает Заказчику результат работ путем направления Заказчику на утверждение акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 по итогам работы за отчетный период.

Заказчик в течение 3-х дней принимает выполненные Подрядчиком работы, проверяет представленные Подрядчиком акты приемки выполненных работ (формы КС-2 и КС-3), утверждает и подписывает их, либо предъявляет Рекламацию или аргументированный письменный отказ в утверждении.

В случае если по истечении 3-х рабочих дней Заказчик не направил Подрядчику подписанный акт, не предъявил Рекламацию или мотивированный отказ от приемки работ, акт (КС-2) и справка (КС-3) считаются подписанными, а работы принятыми и подлежащими оплате.

Согласно п.6.1.3 Договора в течение 3-х дней после подписания акта выполненных работ Заказчик производит оплату фактически выполненных по актам (формы КС-2, КС-3) работ с учетом вычета части аванса.

Истец выполнил свои обязательства по Договору в полном объеме, что подтверждается подписанными сторонами актами КС-2, а также подписанными Подрядчиком в одностороннем порядке актом выполненных работ КС-2 №6 от

25.02.2015 г., справкой о стоимости выполненных работ №6 за период с 10.02.2015 по 25.02.2015 на сумму 737 712,34 руб., актом выполненных работ КС-2 №7 от 02.03.2015 г., справкой о стоимости выполненных работ №7 за период с 25.02.2015 по 02.03.2015 г. на сумму 210 461,48 руб.

Спорные акты направлены ответчику письмами от 25.02.2015г. №23а, от 04.03.2015г. №29а.

Как пояснил истец, Подрядчиком для выполнения работ по устройству монолитного железобетонного каркаса, расположенного в подземной части строения 11 на объекте по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, д. 15, привлекалась субподрядная организация ООО «ПРОЕКТ СИТИ», с которой был заключен договор №1-2710 от 28.10.2014г. и ряд дополнительных соглашений к нему. Выполнение ООО «ПРОЕКТ СИТИ» субподрядных работ подтверждается представленными в материалы дела актами выполненных работ КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат КС-3.

12.03.2015г. ответчик направил в адрес истца дефектную ведомость, в которой были отражены замечания к качеству работ.

26.03.2015г. указанные в данной ведомости дефекты были устранены Подрядчиком, что подтверждается отметками об устранении и подписью сотрудника ответчика Кирпичникова О.В. (доверенность №05/03/15-03 от 05.03.2015г.).

Иных замечаний относительно качества, объема и стоимости предъявленных истцом к сдаче Работ, указанных в актах и справках №№6,7, от Заказчика не поступало.

В нарушение условий Договора ответчик акты не подписал, мотивированных возражений на предъявленные к приемке работы в установленный договором срок относительно объемов выполненных работ не представил.

Письмом №30а от 11.03.2015 г. истец уведомил ответчика о расторжении Договора в одностороннем порядке.

В соответствии с п. 13.3.2. Договора уведомление об одностороннем отказе от Договора должно быть вручено стороне за 20 календарных дней до даты расторжения, т.е. договор считается расторгнутым с 01.04.2015 г.

Задолженность в размере 436 263,74 руб. по акту КС-2 №5 от 10.02.2015г. к Договору ответчик по первоначальному иску не оспаривает.

Возражая против удовлетворения первоначальных требований и обосновывая встречные иски, ответчик (истец по встречному иску) указал, что спорные акты и справки не подписаны ответчиком в связи с выполнением указанного объема работ другой подрядной организацией по договору №П26122014-Б от 26.12.2014г. с ООО «МонолитПлюс».

Таким образом, истец по встречному иску указывает, что работы по спорным актам ответчиком по встречному иску выполнены не были; техническая документация, в отсутствие которой выполнение спорных работ не представляется возможным, Заказчиком Подрядчику не передавалась; документов, свидетельствующих о фактическом исполнении проектных решений, не представлено, в результате чего у ответчика по встречному иску возникло неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса в размере 228 262,30 руб.

Согласно п. 5 ст. 720 Гражданского кодекса РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. В досудебном порядке экспертиза не проведена.

Выполняя указание суда кассационной инстанции, в целях определения объема, стоимости и качества выполнения работ Подрядчиком, судом по ходатайству истца по первоначальному иску была назначена судебная экспертиза.

Определением от 17.07.2017г. суд приостановил производство по настоящему арбитражному делу в связи с назначением судебной строительной экспертизы, проведение которой было поручено ООО «Гранд-Инжиниринг» (125502, г. Москва, Петрозаводская, 11, корп. 3) эксперту Индюкову Алексею Леонидовичу.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1) Определить объем и стоимость работ, фактически выполненных ООО «Сибинтерстрой» до отказа от договора подряда №2710 от 27.10.2014 (до 01.04.2015), в том числе (отдельно): в объеме, предусмотренном договором; в объеме дополнительных соглашений № 4 и № 5.

2) Определить, имеется ли задвоенность работ, предъявленных ООО «Сибинтерстрой» в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справках о стоимости выполненных работ по форме КС-3 №6 от 25.02.2015 г., КС-2 №7 от 02.03.2015 г. по договору подряда №2710 от 27.10.2014 г., и работ, выполненных ООО «МонолитПлюс» по договору подряда №П26122014-Б от 26.12.2014 г.

Если да, определить объем и стоимость задвоенных работ.

3) Определить, возможно ли было в соответствии с условиями договора подряда №2710 от 27.10.2014 выполнить работы без выполнения дополнительных работ по изменению конструкции балок перекрытия плиты стилобата (Б1, Б2), указанных в дополнительном соглашении №4 к договору подряда №2710 от 27.10.2014 г., а так же в акте о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справке о стоимости выполненных работ по форме КС-3 №1 от 02.03.2015 г. к дополнительному соглашению №4.

Если нет, определить, выполнялись ли фактически эти работы ООО «Сибинтерстрой».

4) Определить, возможно ли было в соответствии с условиями договора подряда №2710 от 27.10.2014 выполнить работы без выполнения дополнительных работ по загибу и выпрямлению выпусков арматуры для гидроизоляционных работ, указанных в дополнительном соглашении №5 к договору подряда №2710 от 27.10.2014 г., а так же в акте о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справке о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 1 от 02.03.2015 г. к дополнительному соглашению №5.

Если нет, определить, выполнялись ли фактически эти работы ООО «Сибинтерстрой».

От ООО «Гранд-Инжиниринг» поступило экспертное заключение №1-1707/2017.

Определением суда от 24 ноября 2017 года производство по делу возобновлено.

Экспертом сделаны следующие выводы:

Ответ на вопрос №1:

Объем и стоимость работ, фактически выполненных ООО «Сибинтерстрой» до отказа от договора подряда №2710 от 27.10.2014 (до 01.04.2015), составляет 9 253 469,93 руб. (с НДС), в том числе, в объеме, предусмотренном договором, 9 253 469,93 руб. (с НДС).

По части вопроса об объеме, стоимости и факте выполнения ООО «Сибинтерстрой» работ по дополнительным соглашениям №4, №5 на основании изложенного в исследовательской части и в соответствии со ст. 16 Федерального закона №73-ФЗ и ст.55 АПК РФ эксперт сообщает о невозможности дать заключение по данной части вопроса.

Ответ на вопрос №2:

Задвоенность работ, предъявленных ООО «Сибинтерстрой» в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справках о стоимости выполненных работ по форме КС-3 №6 от 25.02.2015 г., КС-2 №7 от 02.03.2015 г. по договору подряда №2710 от 27.10.2014 г., и работ, выполненных ООО «МонолитПлюс» по договору подряда №П26122014-Б от 26.12.2014 г., имеется.

Объем и стоимость задвоенных работ, предъявленных ООО «Сибинтерстрой» в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справках о стоимости выполненных работ по форме КС-3 №6 от 25.02.2015 г., КС-2 №7 от 02.03.2015 г. по договору подряда №2710 от 27.10.2014 г., и работ, выполненных ООО «МонолитПлюс» по договору подряда №П26122014-Б от 26.12.2014 г., составляет 480 874,05 руб. (с НДС).

Ответ на вопрос №3:

На основании изложенного в исследовательской части и в соответствии со ст. 16 Федерального закона №73-ФЗ и ст.55 АПК РФ эксперт сообщает о невозможности дать

заключение по данному вопросу.

Ответ на вопрос №4:

На основании изложенного в исследовательской части и в соответствии со ст. 16 Федерального закона №73-ФЗ и ст.55 АПК РФ эксперт сообщает о невозможности дать заключение по данному вопросу.

Таким образом, экспертизой установлено, что Подрядчик надлежащим образом выполнил Работы по Договору на сумму 9 253 469,93 руб., в связи с чем истец по первоначальному иску уточнил заявленные требования: с учетом зачтенного аванса и частичной оплаты, просил взыскать с ответчика по первоначальному иску 1 291 918,52 руб., а том числе, задолженность по акту КС-2 №5 от 10.02.2015г. в размере 436 263,74 руб., задолженность по акту КС-2 №6 от 25.02.2015г. в размере 645 193,30 руб., задолженность по акту КС-2 №7 от 02.03.2015г. в размере 210 461,48 руб.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями и иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Из указанных положений следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств - выполнение работ и передача их результата заказчику.

Согласно ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Довод ответчика по первоначальному иску о выполнении спорных работ ООО «МонолитПлюс» суд не принимает в силу следующего.

Эксперт при ответе на вопрос №2 указал, что объем и стоимость задвоенных работ, предъявленных ООО «Сибинтерстрой» в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справках о стоимости выполненных работ по форме КС-3 №6 от 25.02.2015 г., КС-2 №7 от 02.03.2015 г. по Договору, и работ, выполненных ООО «МонолитПлюс» по договору подряда №П26122014-Б от 26.12.2014 г., составляет 480 874,05 руб.

При этом, все работы, в том числе, по которым установлена задвоенность в актах №6 от 25.02.2015 г., №7 от 02.03.2015 г., предъявлены Подрядчиком (истцом) ранее работ, предъявленных ООО «МонолитПлюс», что подтверждается также экспертным заключением. Ответчик по первоначальному иску мотивированного отказа от приемки работ, предъявляемых Подрядчиком в спорных актах, не представил.

В экспертном заключении эксперт также указал, что предъявленные ООО «МонолитПлюс» акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №1 от 31.05.2015г. за отчетный период 01.04.2015г. – 31.05.2015г. не подтверждены каким-либо дополнительным соглашением, подписанным сторонами к договору подряда №П26122014-Б от 26.12.2014г., а к началу указанного периода работы Подрядчика были завершены.

Довод ответчика по первоначальному иску о непредставлении Подрядчиком исполнительной документации суд не принимает, поскольку согласно п.4.10 Договора обязанность по предоставлению исполнительной документации возлагалась на Заказчика, Подрядчик не был обязан предоставлять исполнительную документацию.

В соответствии со статьей 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором, либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

Следовательно, невыполнение подрядчиком обязанности по передаче заказчику исполнительной документации не может служить основанием для освобождения последнего от оплаты работ, доказательства невозможности использования результата работ в отсутствие исполнительной документации ответчик по первоначальному иску не представил.

Довод ответчика по первоначальному иску о непредставлении Технического задания суд не принимает, поскольку 27.10.2014г. сторонами был подписан акт о передаче площадки под строительство, в соответствии с которым Подрядчик принял, в том числе, и Техническую документацию.

Фактическое выполнение работ по Договору подтверждается представленными документами и проведенной экспертизой.

Факт невыполнения ответчиком по первоначальному иску обязательств по оплате выполненных работ подтверждается материалами дела, доказательств оплаты задолженности суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, установив, что материалами дела и проведенной экспертизой подтверждается факт выполнения работ истцом по первоначальному иску на сумму 9 253 469,93 руб., суд считает требование истца по первоначальному иску о взыскании с ответчика по первоначальному иску задолженности в размере 1 291 918,52 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Заявленное истцом по первоначальному иску требование о взыскании неустойки в размере 507 743,05 руб. также подлежит удовлетворению, в связи со следующим.

Согласно п. 12.3 Договора в случае нарушения Заказчиком сроков платежей, Подрядчик вправе потребовать от Заказчика уплатить пеню в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки платежа и до фактического выполнения своих обязательств Заказчиком, но сумма штрафа не может превышать 5% от общей стоимости Работ по Договору.

В соответствии с п.13.4 Договора Заказчик обязан оплатить задолженность в течение 15 календарных дней от даты получения Заказчиком уведомления о расторжении Договора.

Уведомление о расторжении Договора было получено Заказчиком 12.03.2015г.

Таким образом, согласно представленному расчету, неустойка за период с 27.03.2015г. по 24.01.2018г., с учетом 5%-ного ограничения в Договоре, составила 507 743,05 руб.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Согласно Постановлению ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 24 марта 2016 г. N 7 если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила [статьи 333](#) ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства ([пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам [статьи 333](#) ГК РФ.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([часть 1 статьи 56](#) ГПК РФ, [часть 1 статьи 65](#) АПК РФ).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды ([пункты 1 и 2 статьи 333](#) ГК РФ).

Ответчик по первоначальному иску, возражая против удовлетворения требований о взыскании неустойки, указал, что договорная неустойка не может начисляться с 01.04.2015г., то есть, с даты расторжения Договора, сослался на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представил контррасчет.

Суд не может согласиться с доводами ответчика по первоначальному иску в силу следующего.

Согласно п.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора.

Вместе с тем условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора.

Согласно п.10 указанного Постановления если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, в том числе по ведению чужого дела (по договору комиссии, доверительного управления и т.п.), не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим

соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующим соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Ответчик, заявив о снижении неустойки, доказательства ее чрезмерности не представил, суд такие обстоятельства не установил.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

Учитывая изложенное, у суда отсутствуют основания для снижения неустойки в порядке ст.333 ГК РФ, неустойка подлежит взысканию в полном объеме.

Встречные иски о взыскании неосновательного обогащения в размере 228 262,30 руб. не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из смысла указанной нормы, под неосновательным обогащением закон понимает приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица без основания, предусмотренного законом, иными правовыми актами или сделкой.

В отношениях между Подрядчиком и Заказчиком по Договору отсутствуют признаки обязательств из неосновательного обогащения, в связи с тем, что работы по Договору выполнены Подрядчиком в полном объеме, что подтверждается материалами дела и проведенной экспертизой.

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает требование истца по встречному иску о взыскании неосновательного обогащения в размере 228 262,30 руб. необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить первоначальное исковое заявление.

Отказать в удовлетворении встречного иска.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Тефа С.Т.И." (ОГРН: 1057746358504, юридический адрес: 117485.г. Москва, ул. Академика Волгина, д.1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Сибинтерстрой" (ОГРН: 1115543011726, юридический адрес: 123308, г. Москва, ул. Мневники, д.3, корп.1) сумму в размере 1 799 661,57 руб., в том числе сумму задолженности в размере 1 291 918,52 руб., неустойку в размере 507 743,05 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева