

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

26 сентября 2017 г.

Дело № А40-100294/17-3-979

Резолютивная часть решения объявлена 19 сентября 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 26 сентября 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Картавой О.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.В.Елпаевой
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
истца ООО "АртСтройТехнология" (ОГРН 1117746400694 ИНН 7724791180)
к ответчику ООО "РЕСПЕКТ-СМ" (ОГРН 1097746758009 ИНН 7720672841)
о взыскании 44 306 794 руб. 44 коп.
при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании по Договору подряда № СМР-СубП-10-2015/Пр. Берн,
на выполнение подрядных работ по адресу: Проспект Вернадского кв. 32-33 от 27
октября 2015 года неосновательного обогащения (неотработанный аванс) в размере 4
000 014 руб. 06 коп.; неустойки в размере 40 306 780 руб. 38 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что Ответчик в нарушение условий
договору подряда № СМР-СубП-10-2015/Пр. Берн не выполнил работы и не возвратил
излишне уплаченные денежные средства, в связи с чем, истец вынужден обратиться с
настоящим иском в суд.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик исковые требования не признал, заявил о снижении штрафных
санкций по ст.333 ГК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон,
оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что исковые требования
подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Между Обществом с ограниченной ответственностью «АртСтройТехнология» (Генподрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «РЕСПЕКТ-СМ» (Подрядчик) 27 октября 2015 года был заключен Договор № СМР-СубП-10-2015/Пр. Берн, на выполнение подрядных работ по адресу: Проспект Вернадского кв. 32-33.

Согласно п. 2.1. указанного Договора, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы на объекте по адресу: г. Москва, район Проспект Вернадского, квартал 32-33, Западный административный округ, соблюдая сроки выполнения Работ в соответствии с Графиком выполнения работ, в соответствии с проектной документацией и техническим заданием.

Согласно п. 3.1. Договора, цена работ составила 161 874 614,92 руб. (Сто шестьдесят один миллион восемьсот семьдесят четыре тысячи шестьсот сорок четыре) рублей 92 копейки. Истцом во исполнение условий заключенного Договора, было перечислено в адрес Ответчика денежная сумма в размере 57 677 138,88 рублей, что подтверждается платежными поручениями представленными в материалы дела.

Подрядчиком по состоянию на 03.02.2017 г. были выполнены и сданы Генподрядчику работы на общую сумму 53 677 124,82 рублей. Таким образом, Подрядчиком по состоянию на 03.02.2017 г. не были выполнены работы на общую сумму 4 000 014,06 руб.

Согласно п. 4.3. Договора, Подрядчик в сроки, установленные графиком производства работ, но в любом случае не позднее 30 мая 2016 года, принял на себя обязательства выполнить работы в полном объеме. По состоянию на 03.02.2017 года работы по Договору Подрядчиком не выполнены, просрочка выполнения указанных работ составила 249 дней (с 31.05.2016 г. по 03.02.2017 г.).

Согласно ст. 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно п. 13.2. Договора, Генеральный подрядчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть настоящий Договор, уведомив Подрядчика о расторжении Договора в срок, не позднее чем за 5 рабочих дней до его расторжения, в следующих случаях: срыва срока сдачи Объекта в эксплуатацию, установленного настоящим Договором, более чем на 30 дней, по вине Подрядчика;

В связи с вышеизложенным, руководствуясь положениями гражданского законодательства, 03.02.2017 г. Истец отправил в адрес Ответчика уведомление о расторжении Договора с требованием оплатить неустойку в размере 40 306 780 руб. 38 коп. и неотработанный аванс в размере 4 000 014 руб. 06 коп. Указанное уведомление было получено Ответчиком 06.02.2017 г. Следовательно, Договор считается расторгнутым 10.02.2017г.

Правила главы 60 Гражданского кодекса РФ применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, суд приходит к выводу, что удерживаемая ответчиком сумма 4 000 014 руб. 06 коп., в соответствии со ст.1102 ГК РФ являются для ответчика неосновательным обогащением.

Согласно п. 11.2. Договора, за невыполнение и/или ненадлежащее исполнение Подрядчиком своих обязанностей по Договору, в т.ч. за нарушение сроков выполнения Работы, Подрядчик уплачивает Генеральному подрядчику неустойку в размере 0,1% от Цены Договора, указанной в п. 3.1 настоящего Договора, за каждый день просрочки в выполнении своего обязательства до даты фактического выполнения своего обязательства по настоящему Договору (при нарушении сроков выполнения работ - до даты фактического завершения работ).

Ответчик заявил о применении ст. 333 ГК РФ к заявленной сумме неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии с представленным Истцом расчетом неустойки в размере 40 306 780 руб. 38 коп., проверенным и принятым судом, следует отметить следующее.

Суд считает, обоснованными доводы Ответчика о несоразмерности неустойки.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая явную несоразмерность заявленных требований о взыскании неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком, суд в соответствии со ст.333 ГК РФ уменьшает ее до 4 030 678 руб. по состоянию на 03.02.2017 года, при

этом, суд учитывает, размер ответственности установленный договором, взыскиваемую сумму неустойки и период ее начисления.

В остальной части иск о взыскании неустойки (штрафа) подлежит отклонению.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, который обязуется принять результат работ и оплатить его.

В целях досудебного урегулирования спора в адрес ответчика была направлена претензия от 03.03.2017 г., которую ответчик оставил без удовлетворения.

Суд, руководствуясь ст. 71 АПК РФ, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, находит, что доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, подлежат отклонению, поскольку они опровергаются материалами дела и не освобождают стороны от исполнения своих обязательств по спорному договору

Относительно доводов Ответчика о действительности Договора подряда № СМР-СубП-10-2015/Пр.Верн. от 27.10.2015 г. В соответствие со ст. 13.2. Договора, основанием для расторжения Договора является в т.ч. является срыва срока сдачи Объекта в эксплуатацию, установленного настоящим Договором, более чем на 30 дней, по вине Подрядчика. В п. 1.12. Договора дано определение Объекта. Наименование «Объект» неоднократно упоминается в самом тексте Договора.

Таким образом, с учетом п. 1.12, п. 2.1. Договора, Объектом является все работы, порученные Истцом Ответчику на строительной площадке, принятой Ответчиком.

Кроме того, после получения уведомления о расторжении Договора Ответчик работы не продолжал, тем самым своими фактическими действиями признав факт расторжения Договора.

Доводы Ответчика о невозможности применения ст. 717 ГК РФ противоречит как условиям Договора, так и правоприменительной практике.

Статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Из буквального содержания вышеназванных условий договора не следует, что сторонами исключена возможность применения положений статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации о праве заказчика в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора.

Как следует из толкования положений статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, данного в Постановлении Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.09.2008 N 5103/08, даже в случае признания судом необоснованным заявленного заказчиком основания для расторжения договора, последний не лишен возможности отказаться от договора по правилам статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также Ответчиком не предоставлены какие-либо возражения относительно суммы неотработанного аванса (неосновательного обогащения), Ответчиком не представлены доказательства выполнения работ на большую сумму.

Таким образом, имеются все основания считать Договор № СМР-СубП-10-2015/Пр.Верн. от 27.10.2015 г. расторгнутым 10.02.2017 г. (Дата получения уведомления о расторжении Договора).

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

При указанных обстоятельствах, суд считает требования истца частично обоснованными и подлежащими удовлетворению о взыскании по Договору подряда № СМР-СубП-10-2015/Пр. Берн, на выполнение подрядных работ по адресу: Проспект Вернадского кв. 32-33 от 27 октября 2015 года неосновательного обогащения (неотработанный аванс) в размере 4 000 014 руб. 06 коп.; неустойки в размере 4 030 678 руб. по состоянию на 03.02.2017 года.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ, без учета применения ст. 333 ГК РФ.

На основании ст.ст. 309, 310, 330, 333, 702, 1102, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 110, 112, 156, 161-167, 171-176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РЕСПЕКТ-СМ» в пользу ООО "АртСтройТехнология" неосновательное обогащение в размере (неотработанный аванс) в размере 4 000 014 руб. 06 коп., неустойку в размере 4 030 678 руб. по состоянию на 03.02.2017 года, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Картавая О.Н.