



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-80415/2022**

г. Москва

Дело № А40-103757/22

13 марта 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Александровой Г.С.

судей: Панкратовой Н.И., Алексеевой Е.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Ермаковой Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО "Центр Строй"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 29 сентября 2022 года

по делу № А40-103757/22, принятое судьей Дудкиным В.В.,

по иску ООО "Центр Строй" (ИНН 9728004367, ОГРН 1207700183470)

к ООО "Констракт Неруд" (ИНН 7724369162, ОГРН 1167746565601)

о взыскании задолженности и пени по договору аренды,

при участии в судебном заседании:

от истца: Кикин Д.В. по доверенности от 19.01.2022, диплом ОКС 25264 от 11.07.2013;

от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Центр Строй" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Констракт Неруд" (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 1.341.000 руб. и пени в размере 390.826 руб. за период с 29.10.2021г. по 11.07.2022г. (с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Исковые требования заявлены со ссылкой на статьи 307-310, 330, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств по договору аренды от 15.05.2021 №15/05/21.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 29 сентября 2022 года исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца задолженность в размере 561.000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении требований, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, по основаниям, изложенным в жалобе.

Представитель заявителя апелляционной жалобы в судебном заседании доводы жалобы поддержал.

Ответчик, будучи надлежащим образом, извещенным о дате, времени и месте настоящего судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание апелляционного суда не обеспечил, дело рассмотрено судом в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие не явившегося лица.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, считает, что обжалуемое решение суда подлежит отмене, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды спецтехники с экипажем от 15.05.2021г. №15/05/21, согласно предмету которого арендодатель обязуется предоставить на объект арендатора во временное владение и пользование, принадлежащие ему на праве собственности транспортные средства (техника) для использования в соответствии с нуждами арендатора, а также оказывать арендатору своими силами услуги по управлению техникой и его технической эксплуатации. Арендатор обязуется принять технику в аренду и уплатить арендодателю плату в порядке и на условиях, установленных договором.

Платежи и расчеты по договору определены разделом 6 договора.

Истец указывает, что предоставил ответчику в аренду технику по УПД от 30.06.2021 № 21 на сумму 1.392.000 руб., по УПД от 31.07.2021 № 27 на сумму 1.236.000 руб., по УПД от 31.08.2021 № 28 на сумму 1.218.000 руб., по УПД от 15.09.2021 № 29 на сумму 780.000 руб.

Наличие оказанных услуг ответчик частично оплатил.

В связи с тем, что ответчик полностью оказанные услуги истцу не оплатил, за ним образовалась задолженность в размере 1.341.000 руб.

В порядке досудебного урегулирования спора, истцом 10.11.2021г. в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить оставшуюся сумму долга (л.д. 24-27). Так как ответчик сумму долга истцу не оплатил, последний обратился с настоящим иском в арбитражный суд за защитой нарушенного права.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства, пришел к выводу о том, что истец доказал, что оказал услуги ответчику на сумму 561.000 руб. и требование по иску в этой части удовлетворил. Отказывая в удовлетворении иска о взыскании долга, суд указал, что представленные истцом УПД от 31.08.2021 №28 и УПД от 15.09.2021 №29 ответчиком не подписаны, а во взыскании неустойки суд отказал в связи с введением моратория постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 N 497.

Апелляционный суд с данными вводами суда первой инстанции не согласен в связи со следующим.

Как следует из представленных в дело доказательств, ответчик подписал УПД от 30.06.2021г. № 21 на сумму 1.392.000 руб., и по УПД от 31.07.2021г. № 27 на сумму на сумму 1.236.000 руб.

При этом, УПД от 31.08.2021г. № 28 и УПД от 15.09.2021г. № 29 ответчиком не подписаны.

Между тем, судом не учтено, что универсально передаточные документы УПД от 31.08.2021г. № 28 и УПД от 15.09.2021г. № 29 были направлены истцом в адрес ответчика и возвращены заявителю 23.11.2021г.

В силу разъяснений, данных в абзаце 3 пункта 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Основания не получения корреспонденции ответчик суду не указал.

Также судом первой инстанции не учтено, что односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Ответчик, возражая в удовлетворении иска, по оплате оказанных услуг по УПД от 31.08.2021 № 28 и УПД от 15.09.2021 № 29 не указал, ни в отзыве на иск, ни в судебном заседании мотивы отказа в принятии оказанных услуг и в подписании указанных УПД.

Поскольку представленными истцом в материалы дела путевыми листами подтвержден факт аренды техники за период с 01.08.2021г. по 15.09.2021г., в связи с чем, у ответчика возникла обязанность по оплате задолженности на основании УПД от 31.08.2021 № 28 и УПД от 15.09.2021 № 29.

Согласно ст. 625 ГК РФ к договору аренды транспортных средств, применяются общие положения об аренде, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих договорах.

В пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" содержится следующее разъяснение. По договору аренды имеет место встречное исполнение обязательств: обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнему имущества в пользование, а обязанность арендатора - во внесении платежей за пользование этим имуществом (п. 1 ст. 328 ГК РФ).

Таким образом, арендодатель вправе требовать от арендатора исполнения обязанности по внесению арендной платы за все время пользования имуществом.

Арендатор в силу п. 1 ст. 614 ГК РФ обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Поскольку доказательств оплаты долга по арендной плате в размере 1.341.000 руб., ответчиком в материалы дела не представлено, апелляционный суд удовлетворяет требование истца о взыскании долга в указанном размере на основании ст.ст. 309 и 310, 614 ГК РФ.

В связи с нарушением ответчиком принятых на себя обязательств по внесению арендных платежей, истцом, в соответствии со ст. 330 ГК РФ и п. 7.2 договора, начислена неустойка в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки в размере 390.826 руб. за период с 29.10.2021г. по 11.07.2022г.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 01.04.2022г. на территории Российской Федерации сроком на шесть месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Поэтому в период действия указанного моратория неустойка за период с 01.04.2022г. до 01.10.2022г. не подлежит начислению.

Установив, что заявленный истцом период о взыскании неустойки с 01.04.2022г. до 11.07.2022г. включен в период действия введения моратория с 01.04.2022г. до 01.10.2022г. апелляционный суд отказывает в удовлетворении иска о взыскании неустойки в этой части.

Установив факт просрочки, и отсутствие доказательства своевременной оплаты долга, произведя перерасчет неустойки за период с 29.10.2021г. по 31.03.2022г. (включительно) с учетом периода установленного моратория постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497, апелляционный суд удовлетворяет частично требование истца и взыскивает сумму неустойки в размере 254.044 руб.

Оснований для освобождения от ответственности, а также для снижения суммы неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта о частичном удовлетворении иска по изложенным выше основаниям.

Расходы по уплате госпошлины за подачу иска и апелляционной жалобы распределяются судом в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ответчика

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 49, 65-66, 110, 123, 156, 170, 176, 266 - 268, п. 2 ст. 269, ч.2 ст. 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 сентября 2022 года по делу № А40-103757/22 отменить.

Взыскать с ООО "Констракт Неруд" (ИНН 7724369162, ОГРН 1167746565601) в пользу ООО "Центр Строй" (ИНН 9728004367, ОГРН 1207700183470) долг в размере 1.341.000 (один миллион триста сорок одна тысяча) руб., пени в размере 254.044 (двести пятьдесят четыре тысячи сорок четыре) руб., расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 27.923 (двадцать семь тысяч девятьсот двадцать три) руб. 44 коп. и по апелляционной жалобе в размере 3.000 (три тысячи) руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить ООО "Центр Строй" (ИНН 9728004367, ОГРН 1207700183470) из средств федерального бюджета излишне оплаченную сумму государственной пошлины по иску в размере 2.741 (две тысячи семьсот сорок один) руб., перечисленную по платежному поручению № 11 от 25.01.2022г.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Александрова Г.С.

Судьи:

Панкратова Н.И.

Алексеева Е.Б.